

V é g z é s

A Szekszárdi Törvényszék a Hegedüs István vezérigazgató által képviselt *MVH-Force Zrt.* (7100 Szekszárd, Palánki út 41.) *hitelezőnek*, - *Alsónyék Község Önkormányzata* (7148 Alsónyék, Fő utca 1.) *adós* ellen indított adósságrendezési eljárásban a hitelezői kérelem benyújtásáról – annak egyidejű megküldése mellett – az adós önkormányzatot értesíti (a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény [továbbiakban: Hartv.] 6. § (2) bekezdés).

Felhívja az önkormányzat képviselőjében eljáró polgármestert, hogy az értesítés kézhezvételétől számított *15 napon belül írásban, elektronikus úton* nyilatkozzon arról, hogy a kérelemben foglaltak fennállását elismeri-e. Ha a polgármester a határidőn belül a bíróságnak nem nyilatkozik, a tartozás fennállásának tényét vélelmezni kell (Hartv. 6. § (3) bekezdés).

Amennyiben az adós önkormányzat a tartozás fennállását a végzésben megadott határidő alatt előterjesztett nyilatkozatában elismeri, úgy ezzel egyidejűleg igazolja annak kiegyenlítését is.

Abban az esetben, ha a helyi önkormányzat felzárkózást elősegítő programban vesz részt, a polgármester a jelen értesítés kézhezvételével egyidejűleg köteles megkeresni a társadalmi felzárkózásért felelős minisztert az önkormányzati csődbiztos 9. § (2a) bekezdés szerinti kijelölése érdekében (Hartv. 6. § (4) bekezdés).

Felhívja a bíróság az adós önkormányzat figyelmét arra, hogy a hitelező az önkormányzat fizetésképtelenségét a Hartv. 4. § (2) bekezdésének a) pontjára alapítja, ezért a kérelem alapjául szolgáló, a hitelező által megküldött számla esedékességét követő vitatása a Hartv. 3. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot terheli, a hitelezői követelés vitatása bizonyításának elmaradása vagy sikertelensége következményeit is az adós önkormányzat viseli.

Felhívja a bíróság az önkormányzat figyelmét arra, hogy a Hartv. 5. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat polgármesterét és a képviselő-testületet a jogszabályban meghatározott intézkedési kötelezettség terheli abban az esetben, ha a Hartv. 4. § (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt helyzet fennáll.

Tájékoztatja a bíróság az adós önkormányzatot arról is, hogy a Hartv. 3. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 608. § (1) bekezdése alapján az adós az eljárásban elektronikus kapcsolattartásra kötelezett, ezért minden beadványt kizárólag elektronikusan – a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII.

törvényben (DÁP tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az adós a nemperes eljárásban az OBH űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles a bírósághoz a beadványait benyújtani.

Ha az adós beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a DÁP tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, úgy a jelen felhívásra előterjesztett beadványa hatálytalan, a bíróság fellebbezhető végzéseivel szemben előterjesztett – nem elektronikus úton benyújtott - fellebbezését pedig a bíróság hiánypótlás nélkül visszautasítja (Pp. 618. § (1) bekezdés).

Szekszárd, 2025. január 24.

Dr. Mándi Zoltán s. k.
bíró